

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**

**Acta N°197**

Proyecto discutido y aprobado en sala virtual

Medellín, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación y el grado jurisdiccional de consulta en favor de la **NACIÓN-MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, en el proceso ordinario laboral que contra esa entidad y **PROTECCIÓN S.A.** promueve el señor **RAMÓN ALONSO ACOSTA MORENO**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

El demandante solicita que se condene a **Protección S.A.** a devolver los saldos contenidos en su cuenta de ahorro individual, incluyendo la liquidación del bono pensional y los respectivos intereses moratorios.

**Hechos**

Como fundamento de sus pretensiones indica que fue pensionado por el **FOMAG** a través de **Resolución 11638 de 2011**.

Está afiliado al RAIS administrado por **Protección S.A.** y en tal condición ha reclamado el pago de la devolución de saldos, prestación que le ha sido negada

bajo el argumento de que recibe una pensión de jubilación a cargo del **FOMAG**.

### **Respuesta Protección S.A.**

**Protección S.A.** a través de apoderada manifestó que el actor es su afiliado y tiene en su cuenta de ahorro individual con un saldo de **\$46'295.880**.

En lo que refiere a la reclamación del actor indica que no le ha sido posible establecer si cuenta con bono que le permita financiar una pensión, en razón a que el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** impide la consulta del mismo por existir indicio de reconocimiento de otra pensión.

En ese orden, manifestó oponerse a las pretensiones hasta tanto no le sea posible determinar que prestación corresponde al demandante y para ello es necesario que el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** permita adelantar el procedimiento de conformación de la historia laboral por lo que solicitó se integre el litisconsorcio con esa entidad.

Propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, hecho de un tercero, cobro de lo no debido, prescripción y buena fe.

### **Respuesta Ministerio de Hacienda y Crédito Público**

El Ministerio dio respuesta a la demanda a través de apoderado manifestando que es cierto que el demandante fue pensionado por el FOMAG y que no le constan los demás hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación y buena fe.

### **Sentencia de primera instancia**

La Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **12 de febrero de 2021**, ordenó al **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** levantar la nota de detención de bono pensional (puesto que no existe bono que expedir) y a **Protección S.A.** realizar la devolución de saldos contenidos en la cuenta de ahorro individual del demandante.

Como fundamento de su decisión indicó que conforme con la historia laboral expedida por el ISS el actor cotizó a esa administradora un total de **13.43 semanas**, antes de trasladarse al RAIS por lo que no existe derecho al bono pensional de conformidad con el artículo 115 de la Ley 100 de 1993 y en ese sentido ningún valor que se deba sumar a los saldos contenidos en la cuenta de ahorro individual del actor.

Esta decisión no la compartió el apoderado de **Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, motivo por el cual impugnó en los siguientes términos:

### **Recurso Ministerio de Hacienda y Crédito Público**

El impugnante indica que no es posible levantar la detención para la expedición del bono pensional, porque esto llevaría a que la administradora de forma automática proceda a solicitar su pago, por lo tanto, está implícita su orden de pago.

En ese sentido acusa a la sentencia de desconocer los mandatos de los artículos 279, 121 y 115 de la Ley 100 de 1993 y la Ley 812 de 2003, porque los afiliados del FOMAG solo pueden recibir la prestación de jubilación consagrada en la Ley 91 de 1989, dado que esta resulta incompatible con cualquier otra prestación a cargo de la Nación como lo son los bonos pensionales.

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, no se presentaron alegaciones.

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso interpuesto por la parte demandada y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si el señor **Ramón Alonso Acosta Moreno**, quien disfruta de una pensión de jubilación reconocida por el FOMAG tiene derecho a disfrutar de la devolución de saldos consagrada en el sistema general de pensiones.

## **CONSIDERACIONES**

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **Ramón Alonso Acosta Moreno** nació el **4 de agosto de 1955**, por lo que cumplió 62 años de edad el mismo día y mes del año 2017 (fl.42).

2. El **Municipio de Medellín** mediante **Resolución 11638 del 5 de septiembre de 2011** le reconoció al actor pensión vitalicia de jubilación por el tiempo de servicios prestado entre el **27 de marzo de 1979** y el **4 de agosto de 2010** (fls.19/22).
3. Esta prestación fue reconocida con cargo a los recursos del **FOMAG** a partir del **5 de agosto de 2010** en cuantía mensual de **\$1'821.305** (fl.22).
4. El actor realizó cotizaciones al **ISS** hoy **Colpensiones** por un total de **13.43 semanas** (fl.26).
5. El demandante laboró al servicio de varios empleadores efectuando cotizaciones a **Protección S.A.** por un total de **613.14** semanas (fl.30).
6. El día **25 de octubre de 2017**, solicitó el reconocimiento y pago de la devolución de saldos (fls.24/25).

Efectuadas estas precisiones procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

### **Compatibilidad entre la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y la pensión de jubilación reconocida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**

Se plantea por parte de **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** en su recurso que no es posible reconocer al señor **Ramón Alonso Acosta Moreno** la devolución de saldos solicitada, en la medida que percibe una asignación pensional a cargo del FOMAG, por lo que de reconocerse dos prestaciones a cargo del tesoro público se estaría incurriendo en la prohibición contenida en el artículo 19 de la Ley 4 de 1992 que desarrolla el canon 128 de la Constitución Política.

En lo que tiene que ver con esta afirmación encuentra la Sala que la decisión de primera instancia se circunscribió al levantamiento de la retención contenida en la historia laboral del demandante, pues estableció no existe obligación a cargo de esa entidad de expedir bono pensional, puesto que no se cumplen las condiciones establecidas en el artículo 115 de la Ley 100 de 1993.

En ese horizonte la única discusión se centra en si las personas que perciben una pensión de jubilación a cargo de los recursos del FOMAG pueden recibir el reconocimiento y pago de una prestación a cargo del sistema general de pensiones creado por la Ley 100 de 1993 y en concreto de las administradoras

del RAIS, cuestionamiento que se anticipa tiene una respuesta en favor de la compatibilidad.

La anterior afirmación se explica en que los recursos del Sistema General de Pensiones son exclusivos de este sistema y no hacen parte del patrimonio de la Nación, precisión hecha por el legislador en el literal m) del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, adicionado por el artículo 2 de la Ley 797 de 2003.

Para contextualizar mejor la interpretación de estas normas, es importe traer a colación las sentencias SL-3173 de 2020, SL-3151 de 2020, SL 4914 y SL-4945 de 2020, en donde el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** presentó demanda de casación bajo los cargos de interpretación errónea de los artículos 115, 118, 121 y 259 de la Ley 100 de 1993 y 81 de la Ley 812 de 2003, y por infracción directa del artículo 31 del Decreto 692 de 1994, lo que condujo a la violación de medio del artículo 128 de la Constitución Política, similares a los que se presentan en esta oportunidad por apelación, argumentos despachados en todos los casos de forma de desfavorable por la Sala Labora de la Corte Suprema de Justicia, bajo dos razones fundamentales:

1. No existe la incompatibilidad indicada;
2. Existe expreso mandato legal consagrado en el artículo 31 del Decreto 692 de 1994, que permite a los docentes afiliados al FOMAG afiliarse al RGP de ley 100 de 1993 cuando reciban remuneraciones de empleadores privados y disfrutar de las prestaciones del régimen pensional que elijan.

De las sentencias citadas se destaca la respuesta contenida en la SL-3151 de 2020 a uno de los señalamientos tratados de forma tangencial en el recurso interpuesto en esta oportunidad y que se orienta indicar que al no existir la prestación denominada “devolución de saldos” para el momento en que se expidió la Ley 71 de 1989, no es posible que el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** expida bonos cuando los mismos estén destinados a la financiación de este concepto, argumento que fue desestimado bajo la siguiente manifestación:

En cuanto a que los bonos pensionales solo son compatibles con la financiación de la pensión de vejez, más no con la devolución de saldos; debe decirse, que la referida providencia también precisó que «los bonos pensionales deben ser incluidos dentro del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual que se reintegra al afiliado», mediante la devolución de saldos que trata el artículo 66 de la Ley 100 de 1993, razón por la que «no son excluyentes».

Antes de terminar es necesario recordar que las reflexiones aquí transcritas no son novedosas y que cuentan con un nutrido precedente que puede consultarse en las sentencias del 12 de agosto de 2009, Radicado 35374, 6 de diciembre de 2011, Radicado 40848, 3 de mayo de 2011, Radicado 39810 y 17 de julio de 2013, radicado 40001.

En atención a las consideraciones expuestas encuentra la Sala que resulta procedente la orden de levantamiento de la restricción impuesta por el **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** a la historia laboral del actor y en ese sentido se **confirmará** la sentencia de primera instancia.

### **Costas**

Costas en esta instancia a cargo del **Ministerio de Hacienda y Crédito Público** por ser desfavorable el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo establecido por el numeral 1° del artículo 365 del Código General del Proceso. Las agencias en favor del demandante, en atención a lo previsto por el Acuerdo PSAA16-10554 se fijan en la suma de **\$908.526**.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia proferida por la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, el día **12 de febrero de 2021**, en el proceso ordinario laboral adelantado por el señor **RAMÓN ALONSO ACOSTA MORENO** contra **PROTECCIÓN S.A.** y el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva.

Costas en esta instancia a cargo de **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**. Las agencias en favor del demandante se fijan en la suma de **\$908.526**.

Lo resuelto se notifica por **ESTADOS**.

Radicado 05001-31-05-012-2018-00708-01  
Radicado Interno: P0472121  
Asunto: Confirma sentencia

**LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 114 del 1de julio de 2021.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>